

**Mr. Speaker :** For the Motion—49

Against the Motion—15

Neutrals—24

The motion is carried.

Clause 6 was added to the Bill.

*Clause 7 and the Schedule*

The question that Clause 7 and the Schedule stand part of the Bill was put and carried.

Clause 7 and the Schedule were added to the Bill.

*Clause 1, Preamble and Title*

The question that Clause 1, Preamble and Title stand part of the Bill was put and carried.

Clause 1, Preamble and Title were added to the Bill.

**Minister for Transport and Labour (Shri K. T. Achuthan):** Sir, I move that the Luxury Tax on Tobacco (Validation) Bill, 1964 be finally passed.

**Shri E. P. Poulose :** I second the motion.

The question that the Luxury Tax on Tobacco (Validation) Bill 1964 be passed was put and carried.

The Bill was passed.

**The General Sales Tax (Validation) Bill, 1964**

**Mr. Speaker :** The Chief Minister may introduce the General Sales Tax (Validation) Bill, 1964.

**Chief Minister (Shri R. Sankar) :** Sir, I introduce the General Sales Tax (Validation) Bill, 1964. I also lay on the Table a copy of the statement explaining the circumstances which had necessitated the immediate legislation by an Ordinance as required under Rule 73 (1) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Kerala Legislative Assembly.

**ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി :** സർ, എന്തൊക്കെയാ മേശപ്പുറത്തു വെച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു. അതു ഞങ്ങളാൽ കാരണമൊന്നാണോ?

**ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ :** വളരെ നിർബന്ധമാണെങ്കിൽ ഞാൻ അതു ഇവിടെ വായിക്കാം.

**ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി :** അത്ര ധൂതി വയ്ക്കുന്നത് എന്തിനാണ്. നാളെ ഇതിന്റെ കൺസൈഡറേഷൻ എടുത്താലും മതിയല്ലോ. ഞങ്ങളെല്ലാവരും അതുകണ്ടു പഠിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെകരുതി ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ അതു പാസാക്കുവാൻ പോകുകയാണ്. മനസ്സിലാക്കാത്ത മെമ്പർമാർക്കു അതു പഠിച്ചു മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം നൽകേണ്ടതാണ്.

**മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ :** ദുഃഖ അനുസരിച്ചു നേരത്തെ വയ്ക്കുവാൻ ഒക്കുകയില്ല.

**ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി :** എന്നാൽ അതിന്റെ സെക്കൻഡ് സ്റ്റേജ് മാറ്റിവെക്കണം.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : മുമ്പു പാസാക്കിയ മൂന്നു നാലു ബില്ലുകളിൽ ഈ നടപടിയാണല്ലോ സ്വീകരിച്ചിരുന്നത് ?

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി : മെമ്പർമാർക്കു പങ്കെടുക്കണമെന്നു ആത്മാർത്ഥമായ താൽപ്പര്യം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇതു പഠിക്കുവാനുള്ള അവസരം കൂടി അവർക്കു നൽകേണ്ടതാണ്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : സെക്കൻഡ് സ്റ്റേജ് മാറ്റി വയ്ക്കേണ്ട കാര്യമൊന്നും ഇതിൽ ഇല്ല. ചേണമെങ്കിൽ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ അതു വായിക്കാൻ തയ്യാറാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ആർ. ഗൗരി : സർ, ഈ ബിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന്റെ ഓബ്ജക്റ്റീവ് ആന്റ് റീസൺസിംഗ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾതന്നെയാണ് ഞാൻ മേശപ്പുറത്തു വച്ചിരിക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതിനു ഇടയായതു പെട്ടെന്നു ഒരു ഓർഡിനൻസ് ചില പ്രയാസങ്ങൾ ഭൂരികരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടിവന്നു എന്നുള്ളതാണ്. 1961-ൽ രണ്ടു ഹൈക്കോടതി വിധി ഉണ്ടായി. ജനറൽ സെയിൽ ടാക്സിഡെ ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള രണ്ടു ഇനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യാഖ്യാനമായിരുന്നു ഹൈക്കോടതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അതിൽ 1. cashewnut its kernel, മററൊന്നു coconut including copra അപ്പോൾ കാപ്പനട്ടിനു ടാക്സ് വരും. അതു പരിപാലിപ്പവരുമ്പോൾ മറുപോയിന്റെ ടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടിവരികയും ചെയ്യും. ഈ വ്യാഖ്യാനം കൊണ്ടു ഇത്രയും ബുദ്ധിമുട്ടു ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുള്ള മററുകേസിൽ cashewnut inclusive of its kernel, that is the whole or unshelled nut with the kernel inside എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഈ ബുദ്ധിമുട്ടു ഉണ്ടായി. ഈ ബുദ്ധിമുട്ടു ഒഴിവാക്കേണ്ടതു ആവശ്യമാണ്. ജനറൽ സെയിൽ ടാക്സ് ടാക്സ് ആക്റ്റു ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനു 1963-ൽ ഒരു General Sales Tax (Second Amendment and validation) Bill അവതരിപ്പിച്ചതാണ്. അതു പാസാക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ 1963-ലെ ജനറൽ സെയിൽ ടാക്സ് ആക്റ്റുകൊണ്ടു മററൊരു റീവ്യൂസ് ചെയ്തു. പുതിയ ഒരു സെയിൽ ടാക്സ് നിയമം 63-ൽ പാസായി. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞ ഭേദഗതിബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച് റീഫണ്ടു ചെയ്യാൻ ഇടയാക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള സംരക്ഷണനടപടിയെടുത്തത്.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ : 63-ലെ ആക്റ്റു പുതുതായി കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഈ ബുദ്ധിമുട്ടു ഉണ്ടായിരുന്നതല്ലേ ? എന്തുകൊണ്ടു അപ്പോൾ അതു മററുന്നതിനു ശ്രമിച്ചില്ല.

ശ്രീ ആർ. ഗൗരി : അന്നു അതു മനസ്സിലാക്കുകയും ഇതിനു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അതു ആ നിയമം പാസ്സാക്കുന്ന തീയതി മുതൽക്കേ ബാധകമാകുകയുള്ളൂ. അതിനുമുമ്പ് ഉണ്ടായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ മേടിച്ചിട്ടുള്ള ടാക്സ് തിരിയെ റീഫണ്ടു ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടു വരും. അതു ഒഴിവാക്കുവാൻവേണ്ടി ആ ഇൻററിം പീരിയഡിൽ കളക്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു വാലിഡേറ്റു ചെയ്യുവാൻവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. വളരെ ഗഹനമായ മറ്റു കാര്യങ്ങളൊന്നും ഇതിൽ ഇല്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ കൺസൈഡർ ചെയ്യാനുള്ള എന്റെ മോഷൻ അനുവദിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ : സർ, ഒരു സംശയം ഞാൻ ചോദിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ഈ ബിൽ പാസാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കുറെ തുക ഗവണ്മെന്റിനു കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നാണോ ?

ശ്രീ. ആർ. ഗൗരി : അതെ. റീഫണ്ടു ചെയ്യേണ്ടതായിവരും.

Sir, I move that the General Sales Tax (Validation) Bill, 1964 be taken into consideration.

**Shri K. T. Achuthan :** I second the motion.

[Mr. Chairman in the chair]

**Shri K. Moideenkutty Haji :** Sir, I move that the General Sales Tax (validation) Bill, 1964 may be referred to a Select Committee.

സർ, ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു എനിക്കൊരു ഭേദഗതിയുണ്ട്. ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്കു കൈമാറണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാനുണ്ടായ സംഭവ വികാസങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഇന്നലേയും ഇന്നും നടന്ന ബില്ലുകളുടെ പട്ടികയിൽത്തന്നെ പേർത്തു ഈ ബില്ലും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി പിരിച്ചിട്ടുള്ളതു തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വൈഷമ്യം തരണം ചെയ്യാനാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. പക്ഷേ ഈ ബില്ലിലെ വകുപ്പുകൾ നടപ്പിൽ വരുമ്പോൾ അതു ആരെയെല്ലാം ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതു സ്വാഭാവികമായും നാം കണക്കിലെടുക്കേണ്ട ഒരു വസ്തുതയാണ്. കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികളെ ഇതു സാരമായി ബാധിക്കുന്നതാണ്. കശുവണ്ടി ഫാക്ടറി എന്നു ഞാൻ പറയുമ്പോൾ വൻതോതിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന ഫാക്ടറികളെ മാത്രം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടല്ല, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ 'കാഷ്യൂ' വിഭവങ്ങൾകൊണ്ടു സംസ്കൃതസാധനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയും അതുവഴി ഡാർളർ സമ്പാദിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വലിയ തോതിലും ചെറിയതോതിലും ഉള്ള ഫാക്ടറികൾ ഉണ്ട്. കശുവണ്ടിയുടെ വിലവർദ്ധനവ് കൊണ്ടു വിദേശങ്ങളിൽ നിന്നും ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന കശുവണ്ടി മതിയാകാതെ വരുന്നതുകൊണ്ടും ഈ വ്യവസായം ഇന്നു നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ വിധത്തിൽ ഫാക്ടറികൾ നശിച്ചുവെന്നു ഞാൻ പറയുമ്പോൾ അതു തുടങ്ങാൻ കഴിയാത്തവിധത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുകയാണെന്നു മനസ്സിലാക്കണം. തൊഴിലാളി പ്രശ്നം കാര്യമായി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. തൊഴിലാളികളെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നവും കൂടി ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ഉണ്ടെന്നു കാണണം. അതേമാതിരി തന്നെ കൊപ്രാശ്ശി നാളികേരത്തിനും വെച്ചേറെ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു സാധാരണ കച്ചവടക്കാരാണ്. ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ കൊപ്ര വലിയ തോതിൽ കച്ചവടം ചെയ്യുന്നവരല്ല അധികവും ഉള്ളത്. അയ്യായിരവും, ആറായിരവും നാളികേരം വെട്ടി കൊപ്രയാക്കി മാർക്കറ്റിൽ കൊണ്ടുവന്നു വിൽക്കുന്ന ചെറിയതോതിലുള്ള കച്ചവടക്കാരാണ് ഉള്ളത്. അവരിൽ നിന്നും നല്ലൊരു സംഖ്യ കരമായി വസൂൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതു തിരിച്ചു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായും സാധാരണക്കാരനാണ് ഗുണം കിട്ടുന്നത്. ഗവണ്മെന്റ് ഈടാക്കിയ നികുതി സ്വാഭാവികമായും തിരിച്ചുകൊടുക്കാൻ വിഷമം ഉണ്ട്. ആളുകളെ എല്ലാം കണ്ടുപിടിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതു കൊണ്ട് ഈ ബില്ലിലെ എവിടം മുതൽ എവിടംവരെ എക്സംപ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നും സെലക്ട് കമ്മിറ്റി കൂടി ആലോചിച്ചു തീരുമാനിച്ചു രണ്ടുദിവസത്തിനകം ഇവിടെക്കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അല്ലാതെ നികുതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഈ വൈഷമ്യം നിലനിറുത്തിപ്പോകണം എന്നുള്ള ഒരുദ്ദേശംകൊണ്ടല്ല ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ സഭയിലെ എല്ലാഭാഗക്കാരും എന്റെ സമീപനത്തോടു യോജിക്കുമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതു സ്വീകരിക്കുമെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണ്. കറച്ചുകൂടി സാവകാശമായി ഇതിലെ വകുപ്പുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള അവസരം നൽകിക്കൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

**ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ :** സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ല് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന സമ്പ്രദായത്തെ എതിർക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കാണുന്നത് 1125-ലെ ജനറൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ട് നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നു ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും 1961-ൽ ഒരു വിധിയുണ്ടായിരുന്നതാണ്. ആ വിധി ഉണ്ടായതിനു ശേഷമാണ് 1961-ലെ ആക്ട് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. 1961-ലെ ആക്ട്

കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിലെ നാലാം വകുപ്പായി ഇതും കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുമായിരുന്നു. അന്ന് അതൊന്നും നോക്കാതെ പെട്ടെന്ന് പാസാക്കിയെടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതു കഴിഞ്ഞപ്പോഴാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും അത് നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്ന് വിധിയുണ്ടായത്. 1125-ലെ ബില്ലിൽ നിന്നും ഭിന്നമായിരുന്നു 1961-ലേതെന്ന് ഇപ്പോൾ ഈ മന്ത്രിസഭ പറയുകയാണ്. ആ കേസിൽ നിലവിലിരുന്ന കാലത്ത് എന്ത് ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് കാണിച്ചിരുന്നതെന്ന് ഇപ്പോൾ പറയുകയാണ്. ഞാൻ ഇതിനെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കുന്നത് ഈ ആക്റ്റിലും ചിലപ്പോൾ പിശകുണ്ടെന്ന് കോടതി വിധിയുണ്ടാകുകയില്ലേയെന്ന്. ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളെല്ലാം തന്നെ പാസാക്കിക്കഴിയുമ്പോൾ, അതിൽ പിശകുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതിയോ സുപ്രീം കോടതിയോ വിധികല്പിക്കും. അതിന്റെ ഫലമായി കോടതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച അപാകത മഹദ്വരത്തിനുവേണ്ടി ഒരു വാലിഡേഷൻ ബില്ലുകൊണ്ടുവരും. ഇങ്ങനെ വാലിഡേഷൻ അമെൻഡ്മെന്റ് ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് പിശകാണ്. അത് നല്ലതല്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നിയമത്തിന്റെ നാരായണേരിനെ തന്നെ അറുത്തുകളയുകയാണ് ഇതുകൊണ്ട് ചെയ്യുന്നത്. കോടതിയുടെ വിധിയുണ്ടാകാത്ത നിയമങ്ങൾ ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ നിയമങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടാക്കുന്നത്. ഏതെങ്കിലും നിയമം ശരിയായ രീതിയിൽ പരിപാലിക്കുന്നതിന് സാധിക്കുന്നുണ്ടോ? ദയവുചെയ്ത് ഇനിയെങ്കിലും ഇങ്ങനെ വാലിഡേഷൻ ബിൽകൊണ്ടുവരുന്ന സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് ഇങ്ങനെ തുടർന്നുപോകുന്നത് ശരിയല്ല. ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോകുകയാണെങ്കിൽ ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം ചെയ്യണമെന്നുണ്ടാൽ അതെല്ലാം മാറ്റം ചെയ്ത്, ഇനി ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ഇടയാക്കാത്തവിധം കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഈപ്പൻ : സർ, ഇത് മൂന്നാമത്തെയോ നാലാമത്തെയോ ബില്ലാണ്. വെറുതെ ബില്ലുകളെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചു സമയം കളയുന്നതിനു പകരം പാർലമെന്റിൽ ഒരു ശുപാർശ ചെയ്യുകയാണ് നല്ലത്. അതായത് ഇവിടെ കോടതികളൊന്നും വേണ്ടെന്നും, ഞങ്ങൾ കോടതികളുടെ വിധിയെ മാനിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള ഒരു ബില്ലുകൊണ്ടുവന്ന് അതിന് അംഗീകാരം വാങ്ങിക്കുകയാണ് നല്ലത്.

Mr. Chairman : Mr. Eapen, are you supporting the motion or opposing it?

ശ്രീ. ഈ. പി. ഈപ്പൻ : സർ, ഞാൻ ശ്രീ. ഹാജിയുടെ അമെൻഡ്മെന്റിനെ പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ടു സംസാരിക്കുകയാണ്. ഒരു ബില്ലുകൊണ്ടുവരും അത് പാസാക്കും, അതിൽ പിശകുണ്ടെന്ന് കോടതി വെളിപ്പെടുത്തും, അതിനുശേഷം പിന്നീടും വാലിഡേഷൻ ബില്ലെന്നു പറഞ്ഞു ബില്ലുകൊണ്ടുവരും. അങ്ങനെ ഇതുതന്നെ മൂന്നാമത്തേതോ നാലാമത്തേതോ ആണ്. ഇതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റിനോട് ചോദിച്ചാൽ പറയും, ഞങ്ങളുടെ കുറംകൊണ്ടു വന്നുപോയതല്ല, ഹൈക്കോടതി ഇതിൽ ചില ന്യൂനതകൾ കണ്ടുപിടിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ യൊരു ബില്ലുകൊണ്ടുവരാൻ കാരണമെന്ന്. നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി പരിശോധിക്കുന്നതിനും ശുപാർശകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും ഭാരിച്ച ശമ്പളം കൊടുക്കുന്ന ഒരു ലാഡ്ജർമെന്റ് ഇവിടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ ഈ നിയമങ്ങളെല്ലാം പാസാക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ ചെന്നാൽ ആണുങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും കുറം കണ്ടുപിടിച്ചാൽ അതിൽനിന്നും മുതലെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ് ഇവരുടെ ജോലി. കോടതി എന്തെങ്കിലും കുറം കണ്ടുപിടിച്ചാൽ ഉടനെതന്നെ ഒരു വാലിഡേഷൻ അമെൻഡ്മെന്റ് ബിൽ കൊണ്ടുവരും. ഇങ്ങനെ വളരെ നാളുകളായി ഒരു സ്ഥിരതയില്ലാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് ഇവിടെ കണ്ടുവരുന്നത്. ഇങ്ങനെ വാലിഡേഷൻ അമെൻഡ്മെന്റ് ബില്ലും, വാലിഡേഷൻ അമെൻഡ്മെന്റ് ബില്ലും കൊണ്ടുവരുന്ന സമ്പ്രദായം നിർത്തലാക്കിയിട്ട് സ്ഥിരമായ ഒരു രീതി കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്. ഈ രീതിയിൽ ടർക്സേഷൻ രീതി തുടർന്നുപോകുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കച്ചവടക്കാരുടെ ഇടയിൽ ഭീതിയുണ്ടാകുന്നതിനും, അവരുടെ ഇടയിൽ കച്ചവടം ശരിയ്ക്ക് പുരോഗമിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളില്ലാതെയും വരും. ഇതിനൊരു അറുതി വരു

[ശ്രീ. ഇ. പി. ഇപ്പൻ]

അങ്ങനെ കാലം അടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഒരു ലിമിറ്റമില്ലാത്ത ഇങ്ങനെ മുന്നോട്ടു പോകുന്നത് ശരിയല്ല. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട പീഫ് മിനിസ്ട്രോടു പറയുകയാണ്, അങ്ങനെയൊന്നു ഒരിക്കൽ ടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ട എന്ന് ആവശ്യമായും, പിന്നീട് കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുകയും ചെയ്യുന്നത് നീതിയാണോ? ഇങ്ങനെ ഈ ഹൗസിലെ അംഗങ്ങളെക്കൊണ്ടുതന്നെ ഒരു കാര്യം ആദ്യം പറയിപ്പിക്കുകയും പിന്നീട് അതിന് എതിരായി പറയിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു ഞാൻ ശ്രീ. ഹാജിയുടെ അമെൻറമെന്റിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ സി. എം. സ്റ്റീഫൻ : സർ, ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. വളരെയധികം പ്രതീകരണങ്ങൾ വ്യവസായരംഗത്തു് ഉണ്ടാകാൻ ഇടയുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇതു്. കശുവണ്ടി കർണാലിനെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. കശുവണ്ടി കർണാലിന് ചുമത്തപ്പെട്ടിരുന്ന നികുതി നിയമാനുസൃതമല്ലെന്ന്, ഹൈക്കോടതിവിധിയുടെ ഫലമായി അങ്ങനെയുള്ള അസസ്മെന്റു വാലിയേറ്റർ ചെയ്യാനാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതു് കശുവണ്ടി വ്യവസായത്തെ വളരെയധികം തടസ്സപ്പെടുത്താനിടയുണ്ട്. കശുവണ്ടി രണ്ടു രീതിയിലാണ് എക്സ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത്. ചിലപ്പോൾ തോട്ടങ്ങളിൽ എക്സ്പോർട്ട് ചെയ്യും. പക്ഷെ ചില ഘട്ടങ്ങളിൽ അവർ പോസ്റ്റ് ഓഫീസിൽ നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ വലിയ രേറ്റിൽ കെർണൽ വാർഷിയിട്ട് എക്സ്പോർട്ട് ചെയ്യും. അങ്ങനെ വരുന്ന അവസരത്തിലും നികുതി ചുമത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് നികുതി ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ ഇതനുസരിച്ച് ഭീമമായ ഒരു സംഖ്യ പൊടുന്നനവേ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ വന്നാൽ ബാങ്കുകളെ ആശ്രയിച്ചു നടത്തുന്ന വ്യവസായികൾക്ക് അവരുടെ വ്യവസായം മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കാതെ വരും. അതിന്റെ ഫലമായി ചിലപ്പോൾ ഫാക്ടറികൾ തന്നെ അടച്ചിടേണ്ടതായിട്ടുവരും. ഞാൻ ഈ പറഞ്ഞതു് കശുവണ്ടി വ്യവസായത്തെപ്പറ്റിമാത്രമാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം എനിക്കു് പാഴുവാറുള്ളതു് കശുവണ്ടി തോട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സിങ്കിൾ പോയിന്റു ടാക്സായിരുന്നു കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്നതു്. കശുവണ്ടി ഷെല്ലോട്ടുകൂടിയതിന് സിങ്കിൾ പോയിന്റു ടാക്സും, കെർണലിന് മൾട്ടി പോയിന്റു ടാക്സും ഏർപ്പെടുത്താനാണ് ഇപ്പോഴത്തെ കോടതി വിധി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മറ്റു സാധനങ്ങളുടെമേൽ നാലു ശതമാനം നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. മദ്രാസ് മുതലായ സ്റ്റേറ്റുകളിൽ കശുവണ്ടി വ്യവസായികൾക്ക് ഇത്രയേറെ ഭാരം താങ്ങേണ്ടിവരികയില്ല. വളരെയധികം തൊഴിലാളികൾക്കു ജോലികിട്ടുന്ന ഒരു വ്യവസായമാണ് കശുവണ്ടി വ്യവസായം. ഇതിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് വളരെയധികം കൂലികൊടുക്കണം. അതിന്റെ കൂടെ ടാക്സ് കൂടി കൂട്ടിയാൽ ഈ വ്യവസായം മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇവിടത്തെ കശുവണ്ടിയ്ക്ക് ചുമത്തിയിട്ടുള്ള നികുതിയും മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കശുവണ്ടിക്ക് ചുമത്തിയിട്ടുള്ള നികുതിയും തമ്മിൽ ഒരു താരതമ്യപഠനം നടത്തേണ്ടതാണ്. സിങ്കിൾ പോയിന്റു ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ കെർണലിനുകൂടി നികുതി ചുമത്തണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇപ്പോൾ കശുവണ്ടിയ്ക്ക് മൂന്നുതരത്തിലുള്ള നികുതികളാണ് കൊടുക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ഈ രംഗത്തു് ടാക്സിന്റെ ഭാരം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കശുവണ്ടി വ്യവസായം നാലോ അഞ്ചോ ആളുകളെ മാത്രം വെച്ചുകൊണ്ടു നടത്തുന്ന കടയോ അതേപോലെത്തന്നെ വാണിജ്യസ്ഥാപനങ്ങളോ അല്ല. ഏന്റെ ജില്ലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളംതന്നെ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അവിടത്തെ അതിപ്രധാനമായ ഒരു വ്യവസായമാണ് കശുവണ്ടി വ്യവസായം. പതിനായിരക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികൾ ഈ വ്യവസായത്തെ ആശ്രയിച്ചാണ് ജീവിക്കുന്നത്. അവരുടെ കൂലി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ബോണസ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന അവസരത്തിൽ അതിനെപ്പറ്റി പരിഗണിക്കാമെന്ന് ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഭാഗത്തു

നിന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വമ്പിച്ച തോതിൽ നടത്തുന്ന വ്യവസായരംഗത്തു്, ബാങ്കുകളെ ആശ്രയിച്ചു് നടത്തുന്ന വ്യവസായരംഗത്തു് ഈ രീതിയിലുള്ള ടാക്സ് ഒതുമിച്ചു് കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ, അതു് ആ വ്യവസായത്തെ ആകെ അപകടപ്പെടുത്താനാണു് ഇടയുള്ളതു്. ഇതു് ഒന്നോ രണ്ടോ വ്യക്തികളെ മാത്രം ബാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമല്ല. പതിനായിരക്കണക്കിനു് തൊഴിലാളി കുടുംബങ്ങളെ ഇതു് സ്വർശിക്കാൻ ഇടയുണ്ടു്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെൻറു കൂലംകഷമായി പരിഗണിക്കണമെന്നാണു് എനിക്ക് പറയാനുള്ളതു്. ഇതിൽ വമ്പിച്ച തുക റീഫണ്ടു് ചെയ്യേണ്ടി വരുമെന്നുള്ള കാര്യം ഗവണ്മെൻറു് പരിഗണിക്കേണ്ടതാണു്. 1958 മുതൽ 1964 വരെ ഇതിൻ്റെ ടാക്സിനത്തിൽ നാലഞ്ചു് ലക്ഷം രൂപ ഒതുമിച്ചു് വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ, അതു വ്യവസായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ ഒരു പ്രതിസന്ധിപ്പട്ടമായിരിക്കും ഉണ്ടാകുന്നതു്. ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഗവണ്മെൻറു കണക്കിലെടുക്കണമെന്നും, ഈ ബിൽ കരളുടി ഫലപ്രദമാക്കി തീർക്കുന്ന വിധത്തിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ: സർ, 1958 മുതൽ 1963 വരെ അസസ് ചെയ്തും പിരിച്ചതുമായിട്ടുള്ള വിൽപ്പന നികുതിക്ക് വാലിഡേഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണു് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു് എന്നാണു് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. ഇതിൽ പിരിച്ച ടാക്സിനു് നിയമാനുസൃതമായി കൊടുക്കേ എന്നുവെച്ചാൽ കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവ തിരിച്ചുകൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമനിർമ്മാണ നടപടി എടുക്കുക എന്നാണു് അർത്ഥം. അസസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് ഇനി പിരിക്കുന്നതിനും ഇതു് ആവശ്യമാണു്. സാധാരണഗതിയിൽ അത്രയേയുള്ളുവെങ്കിൽ ഈ വാലിഡേഷൻ കൊണ്ടു് പുതിയതായി വളരെ വൈഷമ്യങ്ങൾ വരാൻ ഇടയില്ലെന്നാണു് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തോന്നുക. എന്നാൽ ഇവിടെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ള ചില സംശയങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒന്നു പുനഃപരിശോധനയ്ക്കു വിധേയമാക്കുന്നതു് നല്ലതാണു്. ആ നിലക്കു് ഇതു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണു്. 1962-ൽ പാസാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമപ്രകാരം 1963 ഏപ്രിൽ ഒന്നാം തീയതി മുതൽക്കു് സെയിൽസു് ടാക്സ് പിരിക്കുന്നതിനു് നിയമപ്രകാരമായ അനുമതിയുണ്ടു്. എന്നാൽ പൂർവ്വാല പ്രാബല്യം സിദ്ധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോടതി വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന ഈ വാലിഡേഷൻ പൂർവ്വാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി ടാക്സു് പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനും പിരിച്ചെടുത്തതിനു് നിയമപരമായ അനുമതിക്കും വേണ്ടിയാണു്. എന്തെങ്കിലും മാറ്റം ഇക്കാര്യത്തിൽ ചെയ്യാൻ പററുമായെന്നു നോക്കുന്നതു് നിയമനിർമ്മാണത്തിൻ്റെ സുരക്ഷിതത്വത്തിനു് ആവശ്യമാണെന്നുള്ള നിലക്കു് ചെറിയ തോതിലാണെങ്കിലും ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കുന്നതു നല്ലതാണു്. അതുകൊണ്ടു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അംഗീകരിക്കുമെന്ന വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ മോഷനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി: ഈ ബിൽ ഇതേ രൂപത്തിൽ അനുകൂലിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ശ്രീ. ഹാജിയുടെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയക്കണമെന്നുള്ള പ്രമേയത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണു്. സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ വായിച്ചാൽ വളരെ എളുപ്പം മനസ്സിലാകുന്നതു തന്നെയാണെന്നുവരികിലും അത്ര എളുപ്പത്തിൽ പറഞ്ഞുതിർക്കാവുന്ന ഒരു ബില്ലല്ല ഇതു്. ഈ മേശപ്പുറത്തു വച്ചിരിക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെൻറിൽനിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ കാര്യങ്ങളൊന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. മൻപ് 'cashewnut including its kernel' എന്നുള്ളതിനെ 'cashewnut inclusive of its kernel' എന്നു ഫൈക്കോടതി 1961-ലെ റി. ആർ. സി. (60) (69) നമ്പരുകളിൽ വിധി പ്രസ്താവിച്ചതുകൊണ്ടുള്ള വൈഷമ്യം പരിഹരിക്കുന്നതിലേക്കുവേണ്ടി 1958 മുതൽ 1963 വരെ കാലഘട്ടത്തിൽ പിരിച്ചിട്ടുള്ള നികുതി നിയമാനുസൃതമാക്കാൻ വേണ്ടിയാണു് ഈ

[ശ്രീ. പി. നാരായണൻ തമ്പി]

ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നുമാത്രമേ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പല മെമ്പർമാരും പറഞ്ഞതുപോലെ കാഷ്യൂട്ടും കോക്കനട്ടും അത്ര നിസ്സാരമായ കാര്യമല്ല. ഇതുകൊണ്ട് എന്തെല്ലാം തകരാറുകളുണ്ടാകും, എത്ര തുക പിരിച്ചിട്ടുണ്ട്, എത്ര തുക റീഫണ്ട് ചെയ്യേണ്ടതായി വരുമെന്നുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഒന്നു പഠിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ഈ ബിൽ അവസാനമായി പാസാക്കാവൂ. ഈ ഗവണ്മെന്റ് അടുത്തകാലത്തായി ചെയ്യുന്നത് ബില്ലുകൾ ഗുതിയിൽ പാസാക്കുക, പിന്നെ അതേപ്പറ്റി പ്രക്ഷോഭം വരുമ്പോൾ റീ കൺസൈഡർ ചെയ്യുക ഇതാണ്. ട്രാൻസ്പോർട്ടിന്റെ നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതായാലും ശരി, റോഡു കൂട്ടുന്നതായാലും ശരി പെട്ടെന്നു ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ട് പിന്നെ പൊതുജനങ്ങളുടെ പ്രക്ഷോഭം വരുമ്പോൾ റീ കൺസൈഡർ ചെയ്യുക, ഇതാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഒരു പ്രക്ഷോഭത്തെതിനു ഇടയാക്കാത്ത രീതിയിൽ, ഈ വ്യവസായങ്ങളിൽ ഒരു സ്റ്റാമ്പുണ്ടാക്കാത്ത രീതിയിൽ നിയമം പാസാക്കാൻ പ്രത്യേകിച്ചു ഒക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ തത്വങ്ങൾ എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കി സാമ്പത്തികമായി എന്തെല്ലാം പ്രതികരണങ്ങൾ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകും എന്നുള്ളതു് വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കാവൂ. അതോടുകൂടി മുൻപ് ഈ സഭാതലത്തിൽ ഉന്നയിച്ച ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് പരാതിയുണ്ട്. അത് അതിനു ശരിയായ സമാധാനം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിലെ കശുവണ്ടിക്കുള്ള സെയിൽസ് ടാക്സ് സിനെപ്പറ്റി നാം പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ട്. എന്റെ അനുഭവത്തിൽ നിന്നും എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചതു് ഇവിടെ കശുവണ്ടിക്ക് സെയിൽസ് ടാക്സ് കൂടുതലാണെന്നാണ്. കേരള സ്റ്റേറ്റിന്റെ അതിർത്തി വിട്ടു കേരളത്തിൽനിന്നും കശുവണ്ടി ലഭിക്കുന്ന മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്തിലെ അതിർത്തി പ്രദേശത്തു് വളരെയധികം കശുവണ്ടി ഫാക്ടററികൾ പുതുതായി ആരംഭിക്കുന്ന കാര്യം എനിക്കറിയാം. ഉദാഹരണമായി പറയുകയാണെങ്കിൽ കന്യാകുമാരി ഡിസ്ട്രിക്റ്റിലെ കളിയിക്കുവിള, പളകൽ, തിരുവട്ടാർ എന്നീ മൂന്നു സ്ഥലത്തു് പുതുതായി കശുവണ്ടി ഫാക്ടററികൾ ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ ഫാക്ടററികൾ ഉടമസ്ഥന്മാരോടു് ഞാൻതന്നെ നേരിട്ടുകണ്ട സംസാരിച്ചപ്പോൾ എനിക്ക് അവരിൽനിന്നു കിട്ടിയ സമാധാനം കേരള സംസ്ഥാനത്തിൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് വളരെ കൂടുതലാണെന്നും സാധാരണ ഗതിയിൽ ചെറിയ ലാഭത്തോടുകൂടി തൊഴിലാളികൾക്ക് ബോണസ് കൊടുക്കത്തക്ക രീതിയിൽ ഞങ്ങൾക്ക് അവിടെ വ്യവസായം നടത്താൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നുമാണ്. ഇവിടെ വളരെയധികം തൊഴിലില്ലായ്മയുണ്ട്. ഈ തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കാനായി ധാരാളം തൊഴിലാളികൾക്ക് ജോലി കൊടുക്കാവുന്ന ഒരു വ്യവസായമാണ് ഇതെന്നുള്ളതിനെ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, മദ്രാസ് സംസ്ഥാനത്തിലേയും കേരള സംസ്ഥാനത്തിലേയും സെയിൽസ് ടാക്സിന്റെ വ്യത്യാസം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കി, എത്രയൊക്കെ നമുക്ക് സാമ്പത്തികമായ പരധീനതയുണ്ടെന്നു വരികിലും, മദ്രാസിലെ നിയമമനുസരിച്ചു് കശുവണ്ടിക്കുള്ള സെയിൽസ് ടാക്സ് എത്രയാണ്, ഇവിടെ ഏതുവിധത്തിലാണ് എന്നുള്ളതു് പഠിച്ചു് അതു് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ ടാക്സുമായി ഏകീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഈ വൈഷമ്യം പരിഹരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസമുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സെലക്ടറു കമ്മിറ്റിയെക്കണമെന്ന ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞതുപോലുള്ള വലിയ വൈഷമ്യങ്ങളൊക്കെ ഇതിലുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. പൊന്നൻ ശ്രീധർ അടിസ്ഥാനപരമായി ഇങ്ങനെയൊരു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതിനെ ആക്ഷേപിക്കുകയുണ്ടായി. വളരെ ആലോചനയോടുകൂടി നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കത്തക്കതിന്റെ ഫലമായോ നടപ്പിൽ

വരുത്താത്തതിന്റെ ഫലമായോ ആണ് ഇപ്രകാരം സംഭവിക്കുന്നതെന്നു തോന്നും. യഥാർത്ഥത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നത് ഈ സഭയാണ്. നമ്മുടെ മുൻഗാമികൾ നിർമ്മിച്ച ഒരു നിയമത്തിന്റെ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റി ഹൈക്കോടതി കൊടുത്ത വ്യാഖ്യാനത്തെ ആസ്പദമാക്കിയാണ് പ്രയാസമുണ്ടായത്. ഇത് സാധാരണ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും സംഭവിക്കുന്നതാണ്. ഇൻഡ്യയിലെ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും, കേന്ദ്രത്തിൽത്തന്നെയും ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കാറുണ്ട്. കോടതി വിധിമൂലം നിയമസഭയുടെ ഉദ്ദേശത്തിനു യോജിച്ചതല്ലാത്ത രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതായി വരുന്നു എന്നു കണ്ടാൽ, ഉദ്ദേശം, മറ്റു ഭാഷ ഉപയോഗിച്ച് വ്യക്തമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരിക സാധാരണ പതിവുള്ളതാണ്. ആ കൂട്ടത്തിൽ വന്നു പോയതാണ് ഇത്. ശ്രീ. ശ്രീധർ പറഞ്ഞു, റിട്രോസ്പെക്ടീവ് എഫക്ട് കൊടുക്കുന്നത് വളരെ അപകടമാണെന്ന്. സത്യത്തിൽ retrospective effect മാത്രമാണ് വന്നത്. ജനറൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ട് 1963 അനുസരിച്ചു അന്നുമുതൽ ഈ കഴിമുണ്ടാകാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം വ്യവസ്ഥ ഇതിലുണ്ട്. എന്നാൽ ആ നിയമം വരുന്നതിനുമുമ്പ് 1958-നുശേഷമുള്ള മൂന്നു കൊല്ലമുണ്ട്. ആ സമയത്ത് ഗവണ്മെന്റു അന്നു നിലവിലിരുന്ന നിയമമനുസരിച്ചു ഈടാക്കിയ തുക റീഫണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനാണ് ആർഡിനൻസുണ്ടായതും അതിനു റിപ്പോസ് ചെയ്യാൻ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഇതേപ്പറ്റി സംസാരിച്ച കൂട്ടത്തിൽ കശുവണ്ടി വ്യവസായത്തെപ്പറ്റി വളരെ എടുത്തുപറയുകയുണ്ടായി. കശുവണ്ടി വ്യവസായം അധോഗതിയെ പ്രാപിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും താമസിയാതെ അത് അടച്ചുപൂട്ടേണ്ടിവരുമെന്നുമൊക്കെ ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയുകയുണ്ടായി. ആ വ്യവസായത്തെപ്പറ്റി നല്ലവണ്ണം അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണോ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതെന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഇന്നു കേരളത്തിലുള്ള വ്യവസായങ്ങളിൽ പല പ്രകാരത്തിലും അഭിവൃദ്ധിയിലിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസായമാണ് കശുവണ്ടി വ്യവസായമെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. ഈ കഴിഞ്ഞകൊല്ലം ഡിസംബറിന്റെ അവസാനത്തിൽ ഒരു കൊല്ലത്തിൽ ഇവിടെനിന്നു കയററുമതി ചെയ്തിട്ടുള്ളത് 22 കോടി രൂപയുടെ കശുവണ്ടി പരിപ്ലാണ്. ഇതിനുമുമ്പ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ കയററുമതി ചെയ്തിട്ടുള്ളത് 19 കോടി രൂപയ്ക്കു മാത്രമാണ്. സാധാരണ 15, 16 കോടി ഇങ്ങനെയാണ് അടുത്ത കൊല്ലങ്ങളിൽ നിന്നുകൊണ്ടിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ പ്രോഗ്രസ് ഉണ്ടെന്നു മാത്രമല്ല ഇത് ഇനിയും അഭിവൃദ്ധിപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. ഇതിനു ഈടാക്കുന്ന നികുതി സാധാരണ ഒരാണ്ടിൽ 15 ലക്ഷം രൂപയേ വരുന്നുള്ളൂ. 2200 ലക്ഷം രൂപയുടെ കശുവണ്ടി കയററുമതി ചെയ്താൽ ഈ വ്യവസായത്തിൽ നിന്നും നികുതി ഈടാക്കിയത് വെറും 15 ലക്ഷമാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് നികുതി ഈടാക്കുന്നത് നിശ്ചയമായും ബിസിനസിനു് കോട്ട. തട്ടാത്ത രീതിയിലാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ആ നിലയിൽ ഈ നികുതി വലിയ ഭാരമുള്ളതൊന്നുമല്ല. പിന്നെ ഈടാക്കുന്നതിൽ വല്ല ക്രമക്കേടുകളും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ നികുതി ഈടാക്കുന്നതുകൊണ്ട് വ്യവസായത്തിന് വളരെയേറെ ഭോഷം വരുമെന്നു പറയുന്നത് വളരെ കാര്യമുള്ളതാണെന്നു എനിക്കഭിപ്രായമില്ല. ഈ വ്യവസായത്തെപ്പറ്റി അൽപ്പമൊക്കെ പരിചയമുള്ള ഒരാളാണ് ഞാൻ. ഈ വ്യവസായത്തിന് ഈ നികുതി സ്റ്റാൻഡ് ചെയ്യാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് ആ രീതിയിൽ നോക്കേണ്ടതില്ല. പക്ഷേ ഇത് അപ്പെപ്പ ചെയ്യുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും തകരാറുകൾ വരാതിരിക്കാൻ നോക്കണം. ഇത് സെലക്ടുകമ്മിറ്റി കൂലക്ഷമായി പരിശോധിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞത് അത്യാവശ്യമുള്ള കാര്യമാണെന്നു തോന്നിയില്ലെങ്കിലും സഭയുടെ എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായം വന്നതുകൊണ്ട് അതിനെ ആദരിക്കാമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്.

**ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ:** 1963-ലെ ആക്റ്റിൽ അങ്ങിക്കും അതുപോലെതന്നെ കർണാടകം ഒരു അവസരത്തിൽ ടാക്സ് ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങിക്കുള്ളതു ചുമത്തി കർണാടകത്തിൽ റീഫണ്ട് ചെയ്യാമെന്നുള്ള പ്രൊവിഷനുണ്ടല്ലോ. അതുപ്രകാരം ന്യായമായിട്ടുള്ള കേസുകളിൽ വളരെ

[ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ]

യധികം റീഫണ്ടു ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടു വന്നിട്ടുണ്ടോ? ഈ പ്രൊവിഷൻ 1963-ലെ ആക്റ്റിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതിന്റെ ഫലമായി എത്രകണ്ട് റീഫണ്ടുചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് ഐഡൻറിഫൈ ചെയ്യണമല്ലോ?

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: അത് അസസ് ചെയ്യാൻ തുടങ്ങുന്നതേയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ തന്നെ ഒരു കണക്കു പറയുക എളുപ്പമല്ല. പക്ഷെ ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം. ചിലർ സംശയിക്കുന്നതുപോലെ യാതൊന്നും, പച്ചക്കൂവണ്ടി തൂക്കിവാങ്ങി വിൽക്കുന്നവരെ ബാധിക്കുകയില്ല. ഒന്നരണ്ടു ചാക്കു കൂവണ്ടി കച്ചവടം ചെയ്യുന്നവരേയും ബാധിക്കുകയില്ല. ഇത് സാമാന്യം വലിയ തോതിലുള്ള ഫാക്ടറികളിൽ കച്ചവടംചെയ്യുന്ന ആളുകളെ മാത്രമേ ബാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് സാധാരണ ഗതിയിൽ വിഷമം വരാറിടയില്ല. ഇതെല്ലാം വളരെ വ്യക്തമായ കാര്യങ്ങളാണ്. സെലക്ടുകമ്മിറ്റിക്കു് ഇത് റഫർ ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിക്കു് വളരെ സമയം എടുത്തു് പ്രസംഗിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ? ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയും അടിയിൽ പേർ പറയുന്ന മന്ത്രിമാർ അടങ്ങുന്ന ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് ഇത് വിവേചനം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

1. Shri E. P. Gopalan
2. „ K. Bhargavan
3. „ K. G. Karunakara Menon
4. „ C. M. Stephen
5. „ K. K. Viswanathan
6. „ T. A. Thomman
7. „ K. Hassan Ghani
8. „ O. Koran
9. „ M. Krishnan and the mover. The mover will be the Chairman and the bill will be reported back before the 25th of this month.

**Mr. Chairman :** The question is that the General Sales Tax (Validation) Bill, 1964, be referred to a Select Committee consisting of the following Members :—

1. Shri E. P. Gopalan.
2. „ K. Bhargavan.
3. „ K. G. Karunakara Menon.
4. „ C. M. Stephen.
5. „ K. K. Viswanathan.
6. „ T. A. Thomman.
7. „ K. Hassan Gani.
8. „ O. Koran.
9. „ M. Krishnan, and the Mover.

The mover will be the Chairman and the Bill will be reported back before the 25th February 1964.

The Motion was put and carried.

The Bill was referred to the Select Committee.